Дело № 5-603-2101/2024

**86MS0021-01-2024-002571-92**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Нижневартовск 20 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, О.В.Вдовина, находящийся по адресу ул. Нефтяников, 6, г. Нижневартовск,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Сацук Натальи Анатольевны, \* года рождения, уроженки \* неработающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: \* в/у \*

УСТАНОВИЛ:

Сацук Н.А., 07.04.2024 года в 04:00 в районе д. 42/1 по ул. Ханты-Мансийской г. Нижневартовска в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управляла транспортным средством \* государственный регистрационный знак \* в состоянии опьянения, указанные действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.2641).

На рассмотрение дела об административном правонарушении Сацук Н.А. не явилась, извещена надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии данных о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени рассмотрения дела, если от этого лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения, дело об административном правонарушении рассматривается в его отсутствие.

От Сацук Н.А. ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении не поступало.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Сацук Н.А.

Защитник Куциль Р.З. в судебное заседание не явился, представил ходатайство об отложении судебного заседания, в удовлетворении которого ему было отказано определением мирового судьи от 20 августа 2024 года.

Защитник Календжян Р.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки мировому судье не сообщил.

Свидетель фио. в судебном заседании пояснил, что 07 апреля 2024 года он совместно с ФИО2. находился на дежурстве в составе автопатруля № 171. Сацук Н.А. была передана им ФИО3., находящимся в автопатруле № 191, который сообщил, что Сацук Н.А. управляла автомобилем и была задержана в 04:00 часов, данное время им было указано в протоколе об административном правонарушении. Время в процессуальных документах фиксируется по часам, установленным в служебном автомобиле, какое время установлено на видео, они не видят, настроить его не представляется возможным. Поэтому, возможно, что на видео было зафиксировано время остановки автомобиля в 03:58 часов. У Сацук Н.А. имелись признаки опьянения, поэтому ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по прибору алкометру «Кобра», на что Сацук Н.А. согласилась, у Сацук Н.А. было установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования Сацук Н.А. согласилась.

Мировой судья, заслушав свидетеля ФИО, исследовав доказательства по делу, приходит к следующему.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административная ответственность по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.2641), и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Из протокола 86 ХМ 578580 об административном правонарушении от 07.04.2024, составленного уполномоченным должностным лицом следует, что Сацук Н.А. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также возможность не свидетельствовать против самой себя (ст. 51 Конституции РФ), что подтверждается ее подписью, замечаний и объяснений не указала, что подтверждается видеозаписью.

В соответствии с протоколом 86 СЛ 036194 от 07.04.2024 года Сацук Н.А. отстранена от управления транспортным средством, поскольку у нее имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта.

Согласно акту 86 ГП 047557 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.04.2024 и бумажному носителю с записью результатов исследования у Сацук Н.А. установлено состояние алкогольного опьянения.

При проведении указанного освидетельствования на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства измерения алкометра «Кобра» заводской номер 000504 у водителя Сацук Н.А. обнаружено в выдыхаемом воздухе наличие этилового спирта в концентрации 0,559 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную законом (0,16 мг/л).

С результатами освидетельствования последняя согласилась, о чем в акте и в бумажном носителе имеется ее подпись, вследствие чего на освидетельствование в медицинское учреждение не направлялась. Каких либо замечаний и возражений в данных документах Сацук Н.А. не указала.

Согласно свидетельству о поверке № С-ВЯ/17-08-2023/271649418 прибор алкометр «Кобра» (заводской номер 000504) признан пригодным к применению, дата поверки 17.08.2023 года.

Видеозаписью событий подтверждается, что именно с помощью данного прибора Сацук Н.А. прошла освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления транспортным средством \* государственный регистрационный знак \* водителем Сацук Н.А. подтверждается видеофиксацией и не оспаривался на месте остановки транспортного средства.

Мировой судья, полагает, что неточное отображение на видеозаписи времени остановки транспортного средства под управлением Сацук Н.А. не может свидетельствовать о недопустимости данного доказательства, поскольку это обусловлено техническими причинами. Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетеля ФИО пояснившего в судебном заседании, что при составлении процессуальных документов время фиксируется по часам, установленным в служебном автомобиле, поэтому возможно не совпадение данного времени со временем, отраженным на видеозаписи. Оснований не доверять данным показаниям мировой судья не усматривает. Не имеется оснований полагать, что видеозапись не относится к рассматриваемым событиям административного правонарушения. Из представленных в материалы дела процессуальных документов следует, что хронология при их составлении не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Более того, видеозапись отражает процессуальные действия, проводимые в отношении Сацук Н.А., ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их, указанное доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

Видеозаписывающие устройства являются сложными техническими средствами, дата и время создания файла формируется посредством ручной установки даты самого технического средства и поэтому не может достоверно считаться как календарная дата и время фиксации определённого события, а время, указанное в свойствах файла, не может свидетельствовать о времени фиксации правонарушения.

Принимая во внимание возможные технические погрешности, сбои видеозаписывающего устройства при отражении времени, учитывая, что при составлении процессуальных документов, с содержанием которых Сацук Н.А. была ознакомлена, последняя не заявляла о том, что дата и время составления процессуальных документов и действительные даты и время, когда были проведены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, указаны неверно, судья полагает при оценке двух видов доказательств (протоколов на бумажных носителях и видеозаписи), в части установления даты, времени совершения административного правонарушения, времени совершения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении отдать предпочтение процессуальным документам на бумажных носителях, поскольку указанные в них дата и время совершения административного правонарушения, дата и время совершения процессуальных действий согласуются друг с другом, последовательны и логичны согласуются с показаниями свидетеля ФИО

Кроме того, показания свидетеля ФИО. о том, что им была передана Сацук Н.А. автопатрулем в составе ФИО3., согласуются с рапортом ФИО3., где отражено, что им в 04:00 часа был остановлен автомобиль «\*» под управлением Сацук Н.А., у которой имелись признаки опьянения и далее Сацук Н.А. была передана автопатрулю № 171, а также рапортом инспектора ДПС ГИБДД по г. Нижневартовску ФИО2., указавшего, что им была передана Сацук Н.А. автопатрулем № 191.

Таким образом, анализируя в совокупности представленные доказательства, дав каждому из них всестороннюю и объективную оценку в соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу, что 07.04.2024 года в 04:00 часов водитель Сацук Н.А. управляла транспортным средством в состоянии опьянения.

Порядок сбора и закрепления доказательств, в том числе Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации № 1882 от 21.10.2022, должностными лицами административного органа не нарушены.

Процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, осуществлялись должностными лицами в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Собранные по делу доказательства соответствуют требованиям, установленным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=33EFD8F9258748CC5C01DCC3AA345D91101DB8CDB216A803ECFE8D33F1K0B4L) Российской Федерации об административных правонарушениях, не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Сацук Н.А. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405601/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103369).

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10, 32.2 и 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Сацук Наталью Анатольевну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре), КПП 860101001, ИНН 8601010390, ОКТМО 71875000, р/счет 03100643000000018700 в Банк: РКЦ Ханты – Мансийск// УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, кор./сч. 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240480009503.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#sub_315) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить мировому судье судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа – Югры по адресу: г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, каб. 224.

Неуплата административного штрафа в указанный срок влечет привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом, лишенным специального права, в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего водительского удостоверения в ОГИБДД УМВД РФ по г. Нижневартовску.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 1.

\*

Мировой судья

Судебного участка №1 О.В.Вдовина